



Commissie vindt renteloze lening niet vanzelfsprekend

Wat is het verschil tussen het verstrekken van een renteloze lening aan de tennisvereniging in Den Ham in januari 2002 en de weigering nu een dergelijke lening te verstrekken aan de damclub in Westerhaar. Over deze vraag moest de commissie Samenlevingszaken zich op donderdag 10 april jl. buigen.

De aanleiding was een brief van de damclub Witte van Moort. De voorzitter liet hierin namens de damclub weten een subsidieverzoek in te willen dienen voor de kosten van de brandveiligheid en voor de aanschaf van nieuwe wedstrijdklokken. De damclub had hierover al twee keer een afwijzing ontvangen en verzocht om een herziening van deze beslissing. De voorzitter deed in zijn brief het verzoek om tot het verstrekken van een renteloze lening over te gaan, mocht het subsidieverzoek wederom worden afgewezen.

Precedentwerking en principes

Vier partijen die in januari 2002 stemden vóór de verstrekking van een renteloze lening aan de Hammer tennisvereniging een lastige klus. Met name de CDA-fractie maakte zich destijds bij monde van Hans Nieboer sterk voor de verstrekking van een renteloze lening aan de Hammer tennisvereniging. De fracties van PvdA, ChristenUnie en fractie Stolte stemden vóór. De fractie van de VVD liet zich ter elfder ure overhalen en schaarde zich met de GP, SGP en het voltallige college onder de tegenstanders met als voornaamste argument dat dit besluit een precedent zou scheppen.

Trudy Witzand (VVD) zag dan ook haar kans schoon om nu, voor het eerst in haar rol als raadslid, het CDA uit te dagen tot een debat hierover. Zij herinnerde de CDA-fractie vijfentwintig jaar aan het warme pleidooi dat Hans Nieboer (CDA) destijds hield ten faveure van de Hammer tennisvereniging. Jammer voor haar was dat Hans Nieboer niet aanwezig was zodat ze niet uit zijn mond kon vernemen of hij nu ook zo'n warm pleidooi zou gaan houden

voor de damclub. Witzand gaf aan dat haar hart ja zei, maar dat de principiële opstelling van de VVD-fractie destijds bij de verstrekking van de renteloze lening aan de Hammer tennisvereniging haar dwong nu ook tegen het verzoek van de damclub te zijn.

Bij ontstentenis van Hans Nieboer voerde Jan Binnenmars namens de CDA-fractie het woord. Binnenmars gaf aan het niet vanzelfsprekend te vinden om op basis van een éénmaal verstrekte renteloze lening tot in lengte van dagen door te gaan met deze regeling. Hij miste een goede onderbouwing van het verzoek van de damclub. Wel verklaarde hij zich bereid over dit onderwerp nog een keer uitgebreid van gedachten te wisselen in de commissie.

Margreet Spang (PvdA) liet ook weten dat het geen automatisme is om op ieder verzoek om een renteloze lening in te gaan. Zij vond de argumentatie slecht onderbouwd en dat was voor de PvdA-fractie reden om niet mee te gaan in het verzoek van de damclub. Frank Stolte (fractie Stolte) miste ook de onderbouwing in de brief en voor het overige was het oude beleid van de gemeente Den Ham destijds leidend geweest voor zijn beslissing vóór een renteloze lening van de Hammer tennisvereniging te stemmen. Het oude beleid van Vriezenveen geeft die mogelijkheid niet en derhalve kon de damclub niet op zijn steun rekenen.

Ook Gerrit Jaspers (ChristenUnie) was niet onder de indruk van de brief. Hij wilde zich niet vastpinnen. Wel vindt hij dat er richtlijnen moeten komen voor dergelijke zaken.

Ben Engberts (SGP) kon als tegenstander van destijds gewoon zijn rug recht

houden. Hij vindt dat er één lijn moet worden getrokken.

Het verschil

De Hammer tennisvereniging ging destijds niet over één nacht ijs. Zij bewerkten eerst de commissieleden en deden dat zo succesvol dat de raad zelf met een initiatiefvoorstel kwam om tot de verstrekking van een renteloze lening over te kunnen gaan. Dat voorstel kreeg, zeer tegen de zin van het college, een meerderheid in de raad. Het college sputterde nog wel wat tegen, maar voerde het voorstel wel uit.

De voorstanders van toen werden dit keer gered door het ontbreken van een goede onderbouwing door de damclub. De commissieleden waren blijkbaar niet overtuigd geraakt van de noodzaak tot het verstrekken van een renteloze lening aan de damclub. Daarbij werd de precedentwerking tot vrijwel nul gereduceerd.

Plannen van verenigingen om een beroep te doen op deze regeling leveren dus niet altijd het gewenste resultaat op. Alleen voor verenigingen die aan kunnen tonen dat ze geen andere mogelijkheden hebben om hun club in stand te houden en dat daarbij goed kunnen onderbouwen bestaat er een gereede kans op een renteloze lening. Tenminste zolang de richtlijnen daarover nog ontbreken. Commissievoorzitter Hidde Visser heeft echter toegezegd binnenkort met een notitie te komen hierover.

De commissie heeft unaniem aangegeven geen behoefte te hebben het verzoek van de damclub in de raad te bespreken. Het college zal de zaak dan ook afhandelen conform de uitspraken van de commissie in afwachting van duidelijke richtlijnen hierover. Tot dat moment is een verzoek om een renteloze lening niet in alle gevallen een kansrijke onderneming. De damclub uit Westerhaar kan daarover meepraten.